06 ½p67 –

...ocesów III

...manus – Sollohub

... Sorocryna – Pankowski – Chreptowicz

3. Pióro – Żaba.

4. Przyna.

5 Przysiecki. Zdrojewski. Horowski. Kazimierowicz.

6. Hörpowski – Zakrzewski

7. Mysogórski – Terlecki – Zaborowski

8. Sanguszko – Mouszewicz – Piotrowski.

9 — —

10. Dominikanie – Szamocki – Kotyliński.

11 Czartoryski – Cystersi.

12. Arnyski – Rembowski

13 Niemcewicz – Cystersi.

14 — Rembowski

15 Rembowski – Czartoryski.

16. Swiezawowski – Rembowski.

17 Rembowski – Niemcewicz.

18. Smyski – Cystersi. Kurcewski –

19. Basz – Zdanowicz – Poziemkowska.

20 Chojecki Tomkowicz –

21 — Chojecki.

22 Murasko – Kowneccy

23. Chojecki (Chojeccy) – Jankiewicz – Bogusławski.

24. — —

25 [Chojeccy.

26. Tomkowicz – Chojecki.

27. Korsak – Laskarys – Tyszkiewicz – Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys – Tyszkiewicz Horain.

30. Zabiełło – Laskarys

31. Horain. Plater. Laskarys.

32. — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys – Małowiecki.

35. Radziwiłł – Laskarys.

36. Korsak – Laskarys.

37. Plater – Laskarys.

Jwaszkiewicz – Gorzymała – Sorokas

38 –

39 – Benedyktynki – Bukarewicz.
40. Bokarewicz – Wołłowiczówna.
41. — —
42 — —
43. Pękalski – Ćwiata.
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domanicki – Tepter.
45 — —
46. Malesrewski – Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 – Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nowicewicz.
52. Urbanowicz – Mokrzecki
53 Łaniewski – Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy – Ćwiński.
56 Janowski – Wołodkowicz.
57. Oskierkowie – Sinkiewicz – Nierabiłowski.
58 Tuhanowski. Sinkiewicz Oskierko Korwye.
59. — —
60 — —
61. Nierabiłowscy.
62 — — Sinkiewicz.
63 — —
64 — — Tuhanowski.
65 — — Wolan.
66 — —
67 — Tomiszewicz.
68 — —
Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuhanowski – Sinkiewicz – Oskierko.

REPLIKA

W. JP. Tubanowskiego Cześnika Nowogródzkiego.

PRZECIWKO:

WW. Szukiewiczom, Niezabitowskim, oraz W. JPanu Oskierce Sędziemu Ziems: Mozyrs:

---

§.

Ani W. JPan Stefan Niezabitowski Generałowicz Tytułem Zapisu przed Szlubnego Matce swoiey de Domo Makowieckiey na 20,000. złłch i tytułem wniosku 24,000 złłch danego, Ladzinek.

Ani W. JPani Szukiewiczowa wprzód Niezabitowska tytułem swoich zapisow, iakoteż pretensyą o 14000. złłch, niemniey pretensyę od Korczyca Przewlewkowną o 1,150. złłch Ladzinek y Horki, a mianowicie attynencyi Horeckich, idque *Wsi Zadworza, Dowgiałłowicz, Zarzecza. Karczmy Wiezdney y Młynu* pode Dworem, niegdyś pod Prawo zastawne zeszłemu Kaszycowi Staroście Czudzinskiemu, tak przez teraźnieyszą Szukiewiczową, iakoteż y przez zeszłego iey pierwszego Męża Niezabitowskiego Generała, mimo iey Zapisy inwadyowanych, bronić mogą na satysfakcyą sądzoney Dekretem Grodzkim oczewistym summy 42,189. złłch dla W. Tubanowskiego.

Aniteż Wżny Oskierko Sędzia Kompretensor, ieśliby (co być nie może) pomienione attynencye Horeckie były z pod odpowiedzi wyięte, w Ladzinkach mieysca przed Tubanowskim brać nie może, alias nie może bydź kładzionym in priori & patiori.

Zaś WWżni Szukiewiczowie Kapitanowie na mieyscu Mogilnickiego do JW. JPani Baranowiczowey Strażnikowey Litews: (po którey Szukiewiczowa Rotmistrzowa sukceduie) Pretensora będący, ieśli pretextem Listow przez zeszłego Niezabitowskiego pisanych na Majątku tegoż Niezabitowskiego mogą naydować lokowanie się. Tedy W. Szukiewiczowa Rotmistrzowa, iako Sukcessorka Dłużniczki, albo pretensyę przez Szukiewiczow prosto uspokoić, albo do proporcyi pretensyi ich część w Horce, iaką mieć będzie z Dekretu, postompić Kredytorem obligowana, a Dekret Ziem: Słonimski, iako zewszech miar bezprawny, mocą Appellacyi wniwecz ma bydź obrócony.

Racye na to:

Summy ilość y to: że zeszły Niezabitowski Generał zawinił według Dekretu Grodz: Nowogródz: oczewistego nie Appellowanego 42,189. złłch (na co y dopiro w Produkcie złożyły się Inskrypcye. Prawo Zastawne przyznane na Ladzinki y Oblig) nie iest w kwestyi. Bo też Dekretu nie appellowanego (za którym Konst: 1764.) y kwestyonować nie można.

Rzecz iest o Ewikcyą, a raczey o to: ieśli Tubanowski na Ladzinkach, bądź na Horce lokować się może? ieśli Zapisy iuż W. Niezabitowskiego Stefana, iuż Zapisy W. Szukiewiczowey, y dalszych Inskrypcye są

cye są do ulokowania impedymentem o tym też Replika traktować będzie.

§.

Pierwszy Zapis Roku 1757 7bra 6. ſkłada W. JPan Niezabitowſki Generałowicz Matce iego z Domu Makowieckiey od Oyca iego dany na 20,000. złłch darowny zapisaniem na Ladzinkach Ewikcyi, iemu ſię tedy naypierwiey odpowieda.

Zapis ten ieſt zapisem przed Szlubnym, sam on o sobie tak mówi, i tak Dekret Ziemſki Słonimſki świadczy Foll: 57. czytać to oboie.

Zapisy przed Szlubne nie mogą bydź insze, tylko Reformacyine. Tak rzekło Prawo Art: 1. z Rozdz: 5. którego są ſłowa: „ Też Uſtawniem: iż każdy Obywatel tego Państwa, któregożkolwiek bądź Stanu wydaiąc Dziewkę swę Zamąż y daiąc za nią Posag, albo wyprawę, według dobrey woli swey, naypierwiey niżli Córkę Zamąż wydamy od Zięcia wziąć Zapis pod Pieczęcią i z podpisem ręki iego kto pisać umie i pod pieczęciami Ludzi dobrych, którym on na trzeciey części imienia swego leżącego on Posag, to ieſt: Pieniądze gotowe, złoto, srybro, perły, kamienie drogie sowito szacuiąc opisać ma. A inszą wyprawę szaty, y wszelakie ubiory y chuſty białe konie, kolebki y wszyſtkie insze rzeczy Ruchome iednym szacunkiem bez sowitości kładąc opisać ma, potemuż iako niżey opisano A potym on Zapis onże Zięć na pierwszych Rokach Ziemſkich Sądownie od Prawuiących ſię przed Sądem Ziemſkim onego Pttu, w którym ta osiadłość na czym wiano zapisano będzie leżeć, sam oczywiſto zeznać i w Kſięgi Ziemſkie zapisać dać ma, y na to zeznanie swe, że go ma na Urzędzie uczynić powinien będzie Zięć Oycowi Liſt swoy obubny pod Zarękami dać.

Loco 2do: A zgodząli ſię na to obie ſtrony, żeby taki Liſt mianowany na Urzędzie Grodz: nieczekaiąc Ziemſkich Rokow był zeznan, to też wolno będzie, a potym ten Zapis Oyciec, Matka, albo bliscy Zony Jego przenieść maią do Kſiąg Ziemſkich, y iuż takowa Oprawa ma bydź dzierżana u każdego Prawa: Czytać Statut.

Z Prawa więc tego nauki, ktoż zaraz niedochodzi, że Zapis Matce Generałowicza dany, będąc Zapisem przed Slubnym bydź zdolnym nie może do pośiągnienia Daru, dać ſię przed Szlubem Pannie niemogącego.

Prawo to Wniosek tylko Opisywać, y na wniosek przed Szlubem dane Zapisy, y to według Reguły, nie może opisaney sprawione bydź ważnemi rozumie. Ergo Daru czynić niewolno, a Dar uczyniony, ieſt wyſtempkiem przeciwko Prawu do którego pewnie, niedobrowolna wola zeszłego Niezabitowſkiego, ale wola Panny Rodzicow doprowadziła.

Prawo to także chciało mieć zapisy na rzecz żon przyſzłych czynione oczewiście przed Sądem Ziemſkim, albo przed Grodzkim, z obowiązkiem napotym do Ziemſtwa przenieſienia, zeznane i takie tylko za mocne deklarowało. Ten Niezabitowſkiego zapis (choć była zachowana obserwa była, nieuczyniłaby daru, gdy ten niepozwolony ważnym) i tey przecie reguły zachowaney nie ma, bo przyznany w Magdeburyi Wileń: w reście do Ziemſtwa Słonim: w Powiecie którym Dobra zapisowi poddane leżą nie przenieſiony, ergo i z tey okoliczności, gdyby on miał według dyſpozycyi Prawa Imie reformacyinego zapisu, byćby przecie dzierżanym niemógł, *Y iuż takowa oprawa ma być dzierżana u każdego Prawa.* Są to ſłowa Statutu, właśnie to rezolwuiące, że Zięć

oprawę

oprawę tylko uczynić może i powinien, że zapis inaczey sprawiony dla Zony przed ślubem, niżeli Prawo udyſponowało, być dzierżany niemoże.

Patrząc ſię tedy na zapis i czytaiąc na nim równie to, że on jeſt donacyinym, a przecież przed ſzlubnym, jakoteż i to że on ieſt, ani przyznany w Ziemſtwie Słonimſkim, ani w reſzcie nie przeniesiony do Ziemſtwa Słońſkiego (czego Prawo jedynie do zapisu, żeby być mógł ważnym potrzebuie) możeż kto rozumieć ten zapis, niemaiący w ſobie tey prawem rekwirowaney własności, a raczey od myśli i woli Prawa odſtępny? za ważny i Exyſtuiący.

Nie bez okoliczności to naturę dać ſię powinnego od Zięcia Rodzicom Panny zapisu i regułę ſprawienia jego Prawo opisało.

Naturę zapisu, alias że zapis przed ſzlubny ſowitość wnioſku ſeu reformę powinien odpisywać, Prawo opisuiąc znać daie o myśli Prawodawcow, iż one przeto takie zapisy mieć chciały, że uważały ſtan ſtaraiącego ſię o ſerce Panny, wyſtawiony na poſłuſzeńſtwo woli Rodzicow Panny i to, że ſzukaiąc kto ſerca Panny kupować go nie powinien, że wola własna ſtaraiącego ſię nie umie przeciwko pretensyi Rodzicow Panny opponować ſię i czynić muſi. Tu doświadczenie każdego więcey upewni, że naoſtatek Panna ma dosyć ſprawiedliwości, gdy ma wniosek ſwóy oprawiony i ubeśpieczony Prawnie, tego zaś affektu i miłości, ktòrą ofiarowała przeſzłemu Mężowi ma nadgrodę w wzaiemności.

A regułę ſprawiona zapisu, czy to aby w własnego Pttu Aktach, gdzie Dobra leżą był mianowny zapis, determinuiąc ubeśpieczały, równie wniosek i ſamego walor zapisu, jak do przypadku potrzeb, Męża zoſtawowały naukę, aby kto o kredyt proſzony, umiał ſię dyſponować i ſwoiego beśpieczeńſtwa ſzukać z wiadomości Aktow.

Bo co wie Kredytor, jeśli ma Zona uczynioną oprawę, gdy jey w Aktach pod ktòremi leżą Dobra nie na duie.

Zgodzi ſię kto albo nie, że to z tych okoliczności, takie Prawo uſtanowione, nic to w rzeczy nie ſtanowi, do ſprawy i konwikcyi dosyć jeſt ſame z ſiebie Prawo, będąc wyraźnym na dziſieyſzy przypadek, iż zapisy przed ſzlubne nie mogą być tylko reformacyine.

Y znowu że zapisy inſze przed własnemi Aktami (pod ktòremi dobra) ukryte, nie ſą zapisami walor maiącemi.

Y iużby dosyć było tego jednego Prawa do rozwiązania kweſtyi o zapis Niezabitowſkiego, iż on nil valet, gdy ma w nim Trybunał to, że od Zięcia niedar, ale reformę i to ſłuſznym zeznanym w własnym Ziem: Zapisem brać należy, gdy ten zapis, ni Imieniem reformacyinego zapisu, ni ſprawieniem według prawa nie zaſzczycony z Prawem dyſputy nie ma, takie zapisy Prawo ſtanowione mieć chciało, takie też Matce Niezabitowſkiego wziąć było potrzeba.

Ale żeby dokładniey każdy to poiął, że ten i taki zapis daremnie Generałowicza zwodzi nadzieie ucżyć ſię z ſłów Prawa Statutu Art: 2. z tegoż Rozdz: i w teyże materyi zapisow traktuiącego takich: *A tak według tey uſtawy naſzey maią ſię zachować wſzyscy Poddani Nasi i na Potomne czasy, a ktoby i nad zwyż tey uſtawy naſzey uczynił, a co nie słuſznie Zonie ſwey za wnieſienie jey obyczaiem wianownym zapisał, takowych zapisow niechcemy mieć mocnych My ſami i potomkowie nasi.*

Prawda, z Art: 16. tegoż Rozdz: tak piſzącego, *jednakże tę wolność Meżowi zachuwuiemy, iż wolno mu będzie i takiey Zenie ſwoiey Wdową poiętey co chce Maiętności ſwey leżącey i ruchomey Zapisać*, może wnoſić, iż Meżowi czynienia dla żony zapisow nie zabroniona wolność, ale też i to prawda, co ten Art: piſze: iż poiętey Zonie wolno co chce Mąż, zapisać, ergo nie przed ſzlubem, i nie w ten czas, gdzie okoliczność ſerca Panny wolą Rodzicow rządzoney na wſzvſtkie Rodzicow pretensye poniewolnie ſtaraiącego ſię o Pannę ſkłania i determinuie, ale w ten czas, gdy mąż jeſt ſwoiey woli Panem i żadna przymusu okoliczność nie będzie Męża ſerca nawracać, i tylko ſamey miłości powody mogą czynić ofiarę dla żony.

Jeſzcze można dochodzić tey prawdy: iż zapisy przed ſzlubne nie ważne z Konſt: 1425. Roku pod Art: 9. z Rozdz: tegoż umieſzczoney, ſłowa Konſt: *Ktorybykolwiek Opiekun Dziewkę zamąż wydaiąc, z Mężem jey poſtanowienie uczynił opisuiąc ſię, że Maiętności jey po ſzlubie u Opiekuna dochodzić nie miał i na toby rękoiemſtwo dał, to nie ma być ważne przecie tego dochodzić będą mogli.*

Ta Konſt: lubo nie o zapisach dla Zony danych piſze, wſzakże co jeſt z niey na dziſieyſzy przypadek uwagi godnym, to to, że przed ſzlubne zapisy znoſi, i za nie ważne rozumie.

Jedno jeſt ktokolwiek bierze od Męża przed ſzlubny zapis, czy Oyciec? czy Opiekun Panny, nie od tego idzie upadek zapisu, kto go wymógł i na rzecz czyią wymógł, ale kiedy wymożony, alias jeśli przed ſzlubem, bo z tey wiadomości formuie ſię druga do definicyi, jeśli do wydania zapisu nie było okoliczności Męża przymuſzaiącey, bo Prawo warunek nullitatis przed ſzlubnego zapisu dla Męża napisało.

Y nie ma potrzeby dłużey ſię nad tym rozwodzić zapis przed ſzlubny zapisu przed ſzlubnego inſzego u Męża brać nie wolno tylko reformacyiny, inſzy zaś zapis nie ważny, ſą to ſentencye Prawa.

Więc Generałowicz maiąc taki zapis alias przed ſzlubny, nie reformacyiny, nie zeznany w własnym Ziemſtwie, w reście nie przenieſiony, przeto ze wſzyſtkich miar Prawu przeciwny, i Prawem pro in exiſtenti et pro in capaci podany nie ma do obrony Ladzinek, i nie ma żadnego Prawa do 20,000. złł: dla Matki jego przed ſzlubem wymożonych. Na warunki przeciwko dobrowolney woli tymże Dokumentem popisane (czego można z ſamychże wyrazow dochodzić) nie potrzebna ſzczegulna odpowiedź, gdy ſamego zapisu walor i Exyſtencya znoſi ſię.

Nie ma także Prawa do Ladzinek formuiąc pretensyą o wniosek ſwey Matki, o tym teraz konwinkować ſię.

§ §.

Co i jaki zapis ubeśpiecza Zony wniosek, co i jaki zapis obowiązuie Męża i Dobra jego, Art: 1. z Roz: 5. ktòrego ſą wyżey wprowadzone ſłowa dał naukę.

Zeby więc W. Generałowicz na wniosek Matki ſwoiey dany od Oyca ſkładał zapis, mówilibyśmy o zapiſie, jego naturze i o jego walorze.

Lecz kiedy żadnego na ubeśpieczenie wnioſku nie ma zapisu, idzie rezolucya, czy może bez zapisu, wygrywać wniosek i nim dobra Ladzinki obciążać.

To ſamo Prawo Art: 1. z Roz: 5. ktòre ubeśpiecza Zony wniosek zapisem według niego ſprawionym opisany, tak rzekło. *A jeśliby Oyciec, Matka, Brat i kto z bliſkich wydaiąc Dziewkę zamąż takowey oprawy i wiana jaki wyżey opisano od Zięcia nie odzierżeli, takowa Dziewka po śmierci Męża ſwego wnieſienie traci chociażby i wielką ſummę za ſobą wniosła.*

Còż zoſtało Generałowiczowi za Prawo do wnioſku ſwey Matki, choćby go dowiodł być weſzłym w dom ſwoiego Oyca i w maſsę jego maiątku.

Dowodzi on że Antoni Makowiecki Brat Matki jego kontentuiąc Sioſtrę za czwartą część wydał Oblig dattny 1761. Inekwitacyiny do Malatycz na 3000. TBitych.

Dowodzi powtòre Dekretem 1763. Maia 10. w Trybunale Duchow: ferowanym ſummę tę na Makowieckim przyſądzaiącym, i do 4000 TB. podnoſzącym.

Dowodzi potrzecie kwitacyinym z Exolucyi tey ſummy od zeſzłego Oyca, Antoniemu Makowieckiemu danym zapisem.

Ale te wſzyſtkie dowody (jeśli tylko to wyprobować mogą, że odebrana ſumma ſtała ſię jednego Oyca jego pożytkiem, że Matka jego do wſpòlney utraty albo do wſpòlnego uſpokoienia długu nie przyłożyła ſię, nie ſą dowodami na dochodzenie wnioſku i nie ſą zapisami od Męża żenie danemi.

W rozwiązaniu pierwſzego zapiſu opowiedziała ſię reguła ſprawienia zapiſu dla Zony, ſłowy Prawa z Art: 1. z Roz: 5.

Ze maią Rodzice y ktokolwiek bądź kto Dziewkę zamąż wydaie od Zieńcia z pis wziąć pieniądze, kleynoty, złoto, ſrybro &c. ſowito ſzacuiąc a ſzaty y dalſze ubiory ſamą wartość kładąc daley ma wziąć takowy zapis przed Sądem Ziem: przyznany.

Dopiero zaś z tegoż Art: niżey piſzącego to ſię wydemonſtrowało, że Zona niemaiąca, takiego zapiſu, choćby y naywiękſzą ſummę wniosła, tracić powinna.

Jakież Prawo prowadzi Generałowicza do dochodzenia y zaczym wnioſku, daymyto wnioſek wſzedł pewnie w Dom jego Oyca. daymyto poſzedł on na ſzczegulne potrzeby Oyca.

Makowiecki Brat zapiſu na wnioſek Sioſtry a Matki Generałowicza niewziął. Matka jego ſwego wnioſku ubeſpieczonego mieć niechcąc, ubeſpieczenia czyli zapiſu nigdy niedopominała ſię y Manifeſtu na to niezanioſła na Menża, któż niewidzi że Dobrowolnie dopuſzczona wnioſku utrata y poddana pod wyrok Prawa utraty wieczney, y nieodwołaney y że jey dobyć niewolno.

Zapis zrzeczny daty 1762. Xbra 3. na rzecz zeſzłego Oyca Generałowicza od Matki jego dany, z warunkami nieoddalenia Potomſtwa rownie od ſummy wyżſzey 20,000. zł: jak òd wnioſkowey; także nie ieſt zapiſem, ktòrego Prawo rekwiruie do ubeſpieczenia wnioſku Zony, y za ktòrym może Zona, lub Jey Potomki dochodzić wnioſku, bo ten zapis nie od Menża Zonie, ale od Zony Menżowi dany, ergo y ten zapis niezaſtępuie mieyſca zapiſu Prawem pod utratą wnioſku Zony rekwirowanego.

Ergo niema żadnego zapiſu wnioſek ubeſpieczaiącego a niemaiąc tak Prawo ſkonkludowało, iż tracić powinna Matka. Koleyno gdy Matka traci, Syn zyſkać niema czego.

Zapiſy złożone bytność nieiakąſummy wnioſkowey, a nieopiſanie jey dla Generałowicza Matki probuie, zaczym więc mu ſądzić wnioſek na Dobrach Oyca, gdy zapiſu niema Oycowſkiego, Oyca y Dobra jego

jego obciążaiącego ile gdy Prawo rzekło, iż niemaiąca takiego iak się wyraziło Zona zapisu, traci wniosek chociażby y naywiększą summę wniosła. Coż zostało dla Syna? jakim jest Generałowicz.

Niech obwini Generałowicz swoiego Oyca ieśli się godzi niedarować popiołom, zaco nu tak obciążoną substancyą zostawił lubo nimea na wniosek swey Matki zapisu, należłby go iednak w sukcessyi po Oycu gdyby długami obciążona niezostała, wyrok Sukcessyi po Oycu dla tego żeby poszukiwał wniosku Matki nic mu niepom ga gdy niema do poszukiwania zapisu, gdy niema mu zaczym sądzić wniosku y gdy przeciwko Prawa ni stronie czynić, ni Sądowi sądzić niewolno, litować się tylko nad jego dolą, nie zaś mu według iego żądania przeciwko wyrokom Prawa czynić zostało.

Wyrok to Prawa że gdy Zona niema zapisu na wniosek, traci wniosek, więc Generałowicz głowę swey Matki reprezentuiący gdy nieskłada na wniosek swey Matki zapisu, niema do wniosku Prawa (chociażby dowiodł że wniosek y odebrany przez Oyca y Oyca iedynym stał się pożytkiem) a perconsequens niema Prawa y Pretensyi do Ladzinek.

Z oboyga pretensyi iedney o zapis na 20,000. złł: przed ślubny, drugiey o wniosek 3000. tal: bit: żadnym zapisem niespisane, rozebrania, iaśnie się to pokazało, że równie pierwsza iak druga są przeciwko Prawu uformowane y Dekretem Ziem: Słonim: rekognoskowane, nadto bezprawnie.

Oboyga pretensyi rozważenie dało poznać że Dekret być był powinien przeciwko Generałowiczowi Ziem: Słonim: dało Dekret za Generałowiczem, obie te summy sądziło lokuiąc ie na Ladzinkach tytułem opowiedzianych zapisow Prawem za nieważne poczytanych, zostaie więc Trbllowi mocą appellacyi te obie pretensye według zdania Prawa Art: 1. y 2. z Roz: 5. uchylić, y Ladzinki na satysfakcyą Tuhanowskiemu oddać.

§§

Oprócz tych ieszcze ma dwie pretensye W. Generałowicz inter Creditores de potiori iedną za Wlewkiem JX. Obrompalskiego, o 3600. złł: drugą za Wlewkiem WJP. Kuniewicza o 1672. złł: gr: 9. odpowieda się y na te:

Co do pierwszey: Oblig niegdyś od Oyca iego dany JX. Jakubowiczowi Plebanowi Rohotowskiemu, na 3600. złł: z inekwitacyą do 3. chłopow w Ladzinkach, lubo prezentuie się być daty 1769 wszakże preferencyi przed Tuhanowskiego Prawem choć poznieyszym brać niemoże, czemu?

Prawo Tuhanowskiego 1774. Apr: 16 dattne y tegoż czasu] w Ziem: Nowogr: zeznane a koleyno (na co się składa datty teyże Apr: 23. także zeznany kontrakt Arendowny od Tuhanowskiego Niezabitowskiemu zeszłemu dany) Possesyą exekwowane. Czego Oblig niema, y to iest iedną racyą do preferencyi Tuhanowskiego.

Racya ta funduie się 1mo: na Art: 6. y 7. z Roz: 7. które, wszelakie zapisy za któremi wwiązanie seu Inekwitacya, etiam za pożyczoną summę idzie chcą mieć zeznane od czego zapisy nabieraią imienia słusznych zapisow. Czytać Statut.

Funduie się powtóre na Art: 11. z tegoż Roz: ktorego są słowa. „ A „ jeśliby kilka dłużnikow z różnemi długi do iednego imienia „ zbiegli się a imieniaby już za tego długi niestało, tedy kto „ będzie miał pierwszy słuszny y Prawny zapis y w dzierże-

„ niu

„ niu tego imienia za tym pierwszym zapisem był, a toby imie-
„ nie większey summy niestało, tedy ten za pierwszym zapi-
„ sem swym przy takowym imieniu zostać ma.

Potrzecie funduie się na Konst: 1726. tit: Inkwizycyie oraz tit: zapisy, 1764. tit: dyllacye 1776. tit: warunek y Konst: 1778. także tit: warunk, które wszystkie Prawa zastawne szczegulniey ubespieczyły y daly preferencyą Prawom zastawnym przed inszemi różnymi zapisami in re konkursu.

Item Prawo Tuhanowskiego Procesem od Ru 1779. poparte, y Dekretem 1780. oczewistym autoryzowane, tandem za niewypłaceniem summy wiedno zniesioney 42.189. zł: tradycyą Ladzin uskutkowane, czego także Oblig ten niema, bo nawet y Procesu niezłożono nietylko konwikcyi; iest to tedy drugą do preferencyi Tuhanowskiego racyą z którey się potioritas równie iak z słuszności zapisu formuie.

IX. Obrompalski nawet w Ziem: Słonim: Sprawy niemiał y dziśiay raz pierwszy, kto wie czy niezaspokoiony nawet pokazał się ten Oblig. Wszakże Maiątek Niezabitowskiego był prozekwowany y o tym Xiądz blisko mieszkaiąc niemógł nie wiedzieć, czemuż dopuszczał Tuhanowskiemu konwikcyi.

Tandem trzeba y to uważać, że prosi Generałowicz cum altero tanto sądzenia 3600. zł: a temu trudno wierzyć żeby X. Jakubowicz a ponim X, Obrompalski od Ru 1769. procentowani jeśli zupełnie zaspokoieni niebyli? bo zkąd y za co byłaby tak długa cierpliwość.

Ale na to choćby y dał w drugim głosie dowod, że się mu ta summa cum altero tanto należy, preferencyi iednak naydować niemoże dla opowiedzianych racyi, że Prawa zastawne preferowane, że milczeniem tandem dopuszczeniem konwikcyi na Ladzinkach przewodu y nieprzypowiedaniem się swą pierwszość na skutek pierwszey Tuhanowskiego konwikcyi utracił.

Co do drugiego: Oblig niegdyś W. Szukiewiczowi Hor: dany w swoim czasie W. Kuncewiczowi dostały, a od niego Generałowiczowi przelany, ma datę 1775. Ru.

Oprócz tedy nieprzyznania y tego że z Prawem zastawnym obok klaść się niemoże, jest pózniejszy w swoim nastaniu od Prawa Tuhanowskiego? jakże on przed Prawem Tuhanowskiego naydować będzie (czego się napiera Generałowicz) preferencyą & potioritatem.

Ta do słuszności zapisu, y do pierwszości, przywiązana. Słuszność Zapisu, bo Prawo zastawne y przyznane (czym się potioritas nabywa) y pierwszość przy Tuhanowskim, to widok y kombinacya daty zapisu dowodzi, więc nie ma racyi do Preferencyi Generałowicza równie w pierwszey jak y w drugiey pretensyi.

Pierwsza, że Tuhanowskiego zapis zastawny zeznany y possessyą exekwowany, na reszte procesem poparty, zatym ob potioritatem.

Druga, że Zapis Tuhanowskiego jest y co do sprawienia, y co do natury słuszniejszym, (co wszystko w sprawie konkursu uważanym być musi, bo Zapis nie zeznany y Processem nie popierany, dobry jest tylko przeciwko Dłużnikowi, zaś przeciwko Konkredytorowi gdy takiey sollenności nie ma, jest słabym ad Prioritatem & potioritatem zapisem) w reszcie, że Zapis jest pózniejszym od zapisu Tuhanowskiego, przeto ob prioritatem, brać pierwszeństwa, czyli jak prosi zyskiwać lokacyi ante Creditores nie może.

Tak upewniwszy, że pretensye wszystkie W. Generałowicza zaymować mieysca w Ladzinkach Tuhanowskiemu nie powinne,

 po-

porządkiem zeydźmy, że y zapiſy W. Szukiewiczowey Rotmiſtrzowey, czyli za niemi dożywocia y ſummy pretenſya, ani Ladzinek, ani Horek. A ſzczegulniey attynencyi Prawem Kaſzycowi niegdyś zawiedzionych Tuhanowſkiemu na ſatysfakcyą zaymować Prawa y ſłuſzności nie ma.

§§.

Już o tym Produkt Tuhanowſkiego donioſł, tak jeſt, że ſumma przez zeſzłego Niezabitowſkiego Tuhanowſkiemu zawiniona 29,704, a z Procentem y expenſem powodem nie ſatysfakcyi, Sądem Grodz: oczewiſtym podnieſiona do 42,189. złch, poſzła na okup Prawa zaſtawnego Kaſzycom przez oboyga Niezabitowſkich, to jeſt przez zeſzłego Generała, y przez terazniеyſzą Szukiewiczową Rotmiſtrzowę w Roku 1772, y owey na Wſie Zadworze, Dowgiałowicze, Zarzecze, Karczmę y Młyn wydanego, y przyznanego.

Prawo to po zapłaceniu wrócone nayduie ſię in Archivo zeſzłego Generała, a dopioro w ręku Szukiewiczowey y gdyby złożyła jawnieby to Tryb: obaczył, że ona wſpólnie z Mężem wydała y podpiſała Prawo Kaſzycowi.

Ale oprócz tego bytności Prawa Kaſzycowſkiego, datty onego y podpiſania do niego, oraz ſummy ilości ſama Szukiewiczowa nie zapiera, tylko ſię exkuzuie przymuſem, o tym że nie było, niżey ſię powie, teraz ſię probu e bytność Prawa Kaſzyca.

Naypierwiey z Manifeſtu ſameyże W. Szukiewiczowey na ten czas Niezabitowſkiey w Roku 1772 Maja 12 w Ziemſtwie Słonimſkim tanquam o przymus zanieſionego, ſłowa Manifeſtu: *Poſt quod ſubſecutum w Roku terazniеyſzym 1772 Mca Apr: 28 dnia W. JP Kaſzyc przybywſzy do Mttſci Horki y 3 dni ſiedząc ułożyli ſobie Prawo zaſtawne na Wſie Zarzecze, Dowgiałowicze, Zadworze, Karczmę y Młyn w ſummie czterdzieſtu dwóch tyſięcach kilkaſet złch Pol: y do piſania ſię do takowego Prawa przymuſili y przyznania.*

Powtóre z kontraktu arendownego-datnego 1773 Maia 15, y tegoż czaſu przez terazniеyſzą Szukiewiczowę weſpół z Mężem, na pomienione Wſie zaſtawne Kaſzycowi w Ziemſtwie Nowogrodz: rewerſalnie przyznanego. Którego ſą ſłowa: *Staniſław y Józefa Niezabitowſcy Generał-Leutnant: Wóyſk Litt: czyniemy wiadomo tym naſzym rewerſalnym opiſem W. JP. Józefowi Kaſzycowi Staroście Czudzian: danym na to, iż My wyrażeni będąc winnemi przerzeczonemu Jmci ſummy pieniędzy złch Pol: 42,458 Konſt: monety, od maiętności naſzey Horki nazwaney w Ptcie Słonimſkim leżącey odłączywſzy Wſie Zadworze, Dowgiałłowicze, Zarzecze, Karczmę wiezną y Młyn po de Dworem, w takowey wyż wyrażoney ſummie Prawem zaſtawnym w Grodzie Słonim: przyznanym, do Poſſeſyi W. JP. Kaſzyca przerzeczone Wſie &c. poſtompiliśmy, y przez Generała Intromitowaliśmy. Demum też Wſie z Karczmą y Młynem od tegoż Jmci arendowaliśmy, po wyſzłym Rocznym terminie, znowu od Roku 1773 Apr: 18 dnia kontraktem arendownym przerzeczoną zaſtawę maiąc poſtąpioną, opiſuiemy ſię &c. Stanisław Niezabitowſki G. L. W. X. Litt: Józefa Nizabytowſka G. L. W. X. L.* Czytać Kontrakt.

Rozumiem tedy, że już żadney nie ma oboiętności, iż Szukiewiczowa w Roku 1772 weſpół z zeſzłym ſwoim Mężem zawiniła Kaſzycowi ſummę 42,458 złch, y Wſie z pod ſwoiego reformacyinego zapiſu wyłączywſzy równie Mężowi ſwemu pozwoliła, jak y ſama Prawem zaſtawnym Kaſzycowi zawiodła. Y tak w połowie długu tym Prawem zaciągnionego ſama została dłużniczką, a w drugiey połowie pozwalaiąc Mężowi, na Wſiach ſwoiemu

pra-

prawu podległych opiſywać ſię, Prawo ſwoie podnioſła, y na cały dług czyli na uſpokoienie jego, równie z ſwoiey jak z Męża oſoby, pomienione Wſie z pod ſwego Prawa wyięła y wyłączyła.

Dopioro idźmy do dowodu, jeśli ten dług pożyczone u Tuhanowſkiego pieniądze z mało co przez niezabitowſkiego z drugiey ręki przyłożonemi uſpokoiły:

Tak jeſt, że pożyczonemi u Tuhanowſkiego pieniądzmi okupiony Kaſzyc. Dowodzi 1mo Liſt zeſzłego Generała do Tuhanowſkiego Roku 1774 Apr: 11, właśnie przed terminem, wzmiankowanym kontraktem zamierzoney Kaſzyca exempcyi piſany, słowa Liſtu: *Łaſkawy Dobr: dayże mi wiedzieć z doſtępney ſwoiey łaſki czy mam ſię upewnić y tey dodatkowey, o którą upraſzam 9000 złch Pol: do wyrażoney ſummy od WW. P. Dobr: mnie przyrzeczoney kredytu, gdzie wraz za upewnieniem ſtanąć zechcę w Nowogródku y obwieſzczę W. JP. Kaſzycowi, wſzak mi tam złota nie potrzeba tylo ſrybrney monety, bo obawiam ſię gdyby W. JP. Kaſzyc w kurrencyi nie pokrzywdził, to dla tego żadam ſrybrney monety do wypłacenia.*

Dowodzi 2do: Jurament do którego Tuhanowſki zabiera ſię y zabierał ſię w Ziemſtwie Słonim, in verba: *Na tym jako ſummę* 29,704 *złch Pol: przez W. JP. Niezabitowſkiego u mnie Tuhanowſkiego w Roku* 1774 *pożyczoną tenże W. Niezabitowſki dług w Bogu zeſzłemu Józefowi Kaſzycowi Star: Czudzian: do którego W. JP. Józefa z Baranowiczow Niezabytowſka piſała ſię za Prawem zaſtawnym od oboyga Niezabytowſkich na Wſie Zadworze, Dowgiałowicze, Zarzecze Młyn pode Dworem y Karczmę Horecką przerzeczonemu Kaſzycowi danym należący, dołożywſzy ſwoich ad quantitatem* 42,458 *złch Pol: zaſpokoił.* Czytać podawane w Ziem: Punkta do Juramentu.

Naoſtatek ſama W. JP. Szukiewiczowa niezapiera tego, że pożyczone pieniądze u Tuhanowſkiego poſzły na okupno Prawa Kaſzyca, y nie pokazuie aby jakiemi inſzemi pieniędzmi, był okupiony Kaſzyc. Więc doſyć y na to dowodu, że Tuhanowſkiego pieniądze Prawo y przez Szukiewiczowę Kaſzycowi dane, czyli dług jey wſpolny uſpokoiły.

Zoſtaie teraz uważyć jeśli zapiſami bronić ſię może Szukiewiczowa od uſpokoienia Tuhanowſkiego y od inekwitacyi bądź do Ladzinek, bądź do Horki lub Wſiow Prawem Kaſzyca opiſanych, y tak uważaymy.

§.

Dług ona zaciągneła razem z Mężem u Kaſzyca, y na Wſiach Horeckich, weſpół z Mężem Prawem zaſtawnym opiſała. Więc długu wſpolniczka y więcey, Wſie niewolne aż do uſpokoienia równie Męża jak jey połowy długu Kaſzycowi na Prawo zaſtawne zaciągnionego. Czemu to?

Co do jey podpisu, przeto do jey połowy? ona wydała Kaſzycowi prawo, i wſpòlniczką być ſiebie nazwała, o tym jeyże Manifeſt i Kontrakt pòźnieyſzy dany Kaſzycowi, upewnia. Możeſz być od uſpokojenia wolna?

Wydała Zapis, więc według zapisu winna zoſtała Kaſzycowi, taki i Statutu w Art: 7. z Rozd: 7. wyrok, słowa Prawa: *i gdzieby ſtrona Założliwa słuſznie nań dowiodła i to pokazała iż to jeſt jego Zapis własny i od niego dany, tedy Sąd wſzyſtko według tego zapisu i obowiązkow jego na nim ſkazać i odprawę działać ma.*

Nie racya przymuſu ile przeciwko przyznanemu (jakie było Kaſzyca) Prawu. Produkt W. Generałowicza doniosł, o rozrzutności W. Szukiewiczowey, o tym że wſpólnie utracała Oyca jego

Dobra, przeto miała potrzebę i ta ią przymuſzała do wydania Prawa.]

Manifeſt ktòren ſkłada daty 1772. żeby przeciwko przyznanemu Dokumentowi konwinkował, a któryż by ſię Dokument oſtał? i przeciwko jakiemu zapisowi koncept niewymyśliłby zarzutu.

Zapis każdy jak tylko przyznany już nie poruſzony, o tym cały Rozdział 7. traktuje.

Jaki dowod przymuſu Manifeſt na zdradę i oſzukanie Kaſzyca po przyznaniu mu prawa zaſtawnego zanieſiony, możeż on jednać wiarę i konsyderacyą, oprócz tego że ſą te ſłowa jey ſamey ſkargi, dowodem żadnym nie popieraiącey ſię?

Item Manifeſt jak może jednać konſyderacyą gdy on to pokazuie, że Szukiewiczowa wprowadziwſzy w kredyt Kaſzyca (ktòren pewnie nie dałby ſummy gdyby ſię ſama do Prawa jego nie pisała, i Mężowi na Wſiach Prawu ſwemu podległych niepozwoliła była wydać prawa) ſama za ſkutkiem jego ufności ręczyła i na to wydała zapis, według którego Art: 7, wyżey wezwany ſądzić zaleca? i wymòwek gdy ſtrona zna ſię do podpisu przyimować zabrania.

Jak mówię Manifeſt może jednać konſyderacyą, gdy on po wprowadzeniu w kredyt, po wzięciu pieniędzy i po przyznaniu zanieſionym będąc, probuie zdradę i oſzukanie, które prawo pisane i prawo ſłuſzności potępia, gdy manifeſtem chce Szukiewiczowa aby wygrała zdrady, i oſzukania, przeto wyſtępku approbatę.

Pytam ſię ktoby tak nie był wprowadzony jak był wprowadzony Kaſzyc, gdy Zona maiąca zapisy Mężowi dawania zapisu nie broni, owszem gdy się ſama ſpòlnie do zapisu podpisuie, gdy iedzie do przyznania, i przyznaie, gdy w czaſie przyznania przymusu przed Urzędem nie objawia.

Ale wprowadzony czy może być tak nieſzczęśliwy aby za Manifeſtem potym przez Zonę zanieſionym, tracił ſwojego prawa walor i exyſtencyą co do oſoby Zony, aby tracił podaną pod prawo ewikcyą, przeto że ona zaymuie Dobra Zenine mimo to, że Zona pisać ewikcyą Mężowi pozwoliła i ſama opisała.

Jak to być może? Zona pożyczać i tracić pieniądze, na które wydała zapis, jeſt ſpòlniczką, a do reſtytucyi, chociaż wydała zapis, a jeſzcze tak ſolenny jakim jeſt przyznany, żeby nie była ſpòlniczką. Jaka to ſprawiedliwość, tak decydować będzie?

Naoſtatek Manifeſt późnieyſzą rekognicyą, iaką uczyniła długowi Kaſzyca, i jaką ſię do wſpólności długu zeznała, zgaſiła Manifeſt i odſtąpiła Manifeſtu.

Ma tę Trybunał w rewerſie w Rok po Manifeście, bo 1773. Kaſzycowi w Ziem: Nowogr: przyznanym gdzie jako wyżey wprowadzone uczą ſłowa, wyraziła, in verba: *Iż my wyrażeni będąc winnemi przeznaczonemu Jmci ſummy pieniędzy złł:* 42,458.

Otoż: ieśli to prawda (czemu trudno wierzyć) oglądaiąc zeznane Prawo, że była przymuszona na ten czas Szukiewiczowa, gdy wydała Prawo, tedy w czeſie przyznawania Rewersu, ktòrym Prawa, czyni rekognicyą, ktòrym poſſeſſyą Wſiow Prawem zawiedzionych utwierdza, ktòrym oddanie Summy według Prawa Aſſekuruie, przymoszoną nie była, wydawać Rewersu, potym ony iechać do Nowogródka i przyznawać. Y już nawet na przyznanie Rewersu, y tym samym na przyznanie ſię do wspòlnego Długu, i do wspolnie w tym czaſie przyiętego uspokoienia obowiązku, Manifeſtu nie zanieſła.

Ktoż zatym da wiarę i konsyderacyą Manifeſtowi tanquam przymus opowiadaiącemu, gdy z iey samey po Manifeście przyznanego Rewersu.

su. To widać: iż nie ma przymusu, iż dobrowolnie, wydała Prawo i dobrowolnie wykupić Prawo op sała się.

Dwóma przyznanemi Zapisami, i przed Manifestem, i po Manifeście przyjęła Szukiewiczowa obowiązek zapłacenia Długu Kaszyca, ktoż słuchać będzie Manifestu, ale czytaiąc drugi Zapis po Manifeście, gdzie Prewem opisaną Summę wypłacić submittuie się, y tym samym (ieśliby co ważył, iak nic może przeciwko zeznanemu zapisowi) zniosła exystencyą skargi i manifestu, porządkiem znowu ponowiła obowiązki zapłaty Kaszycowi summy y Wsie Prawem iego opisane iwiązki na satysfakcyą ofiarowane, czego iuż nie odwołała, i Manifestem, iako się rzekło nie okarżyła. A więc równie z pierwszego iak z drugiego zapisu, wspólniczka Kaszycowskiego Długu & ex eo Wsie Prawem Kaszyca opisane połowę Długu deportować maią. Zapisy Szukiewiczowey od zeszłego Menża (choćby nie odstąpnie o czym niżey) dane, i Manifest non obstant.

Co do drugiey Połowy, ex quo ad nexum z tychże Wsiow deportacyi, iešli Ladzinki mogą bydź excypowane, ratione samego Gen: podpisu.

Z Praw dwóch, idque Zastawnego y Rewersalnego Kaszycowi danych, do których się Szukiewiczowa pisała: widać, że zeszły Generał mimo Zapisy Zony na pomienionych Wsiach, Karczmie i Młynie Horeckim swoią połowę opisywał, a Szukiewiczowa nie tylko tego nie broniła, ale nad to wespół z Menżem, cały Dług do Wsiow, Karczmy i Młynu, przywiązała, i swoim te Menża Opisy Authoryzuiąc podpisem, a to iest pozwolenie dla Menża na Dobrach, choćby do tychmiast Wianem, według Prawa obciążonych, czynienienia Opisow.

Mąż na Dobra Zenie opisane, dług zaciąga i opisuie. Zona do tego się Długu przykłada, opłacenie spolne z Menżem przyimuie i na Dobrach swoiemu Prawu podległych opisuie, koleyno wydaie i przyznaie na to spolny z Menżem Zapis, ręcząc całego Długu z Menżem opłacenie, y na ten koniec Dobra obyczaiem zastawy zawodząc. Cóż to iest ieśli nie pozwolenie, aby mimo iey Zapisy, Dobra i za połowę Menża, słowem aby za cały Dług odpowiadały? inszey definicyi proste przekonanie dać nie może.

Niechże słucha Szukiewiczowa głosu Prawa w iakim razie konkluduiącego: słowa Prawa Ar: 17. z R: 5. *Też Ustawuiem, Iż ktokolwiek Opisze Oprawę Zenie swoiey, na którym Jmieniu swym tam tego Jmienia swego nikomu inszemu nijakim Prawem zawodzić nie może &c a Urząd też każdy na takim Wianownym Jmieniu nikomu odprawy nijakiey za Wystempek y winę Menża iey czynić nie ma. Okrom dobrowolnego i oczywistego przed Urzędem samey Pani wianowney przyzwolenia.*

Toż samo y Konst: przed Statutem 1577. pod tymże Art: umieszczona opisuie in verba: *Gdyby Zona pozwoliła na iaki kolwiek zapis albo na przedanie Dóbr na których miała oprawę wiana swego, traci wiano z Dóbr onych.*

A więc wyrok Prawa y Menża połowę długu gdy się przyzwolenie Zony oczewiste przed Urzędem probuie (iakie iest Szukiewiczowey dwóma zapisami upewniaiące się) na Dobrach etiam Wianem obciążonych umieszcza zapisy, non obstant, ergo dług cały czyli cała summa 42,458. złł: Kaszycowi opisana miała swoią ewikcyą, y bespieczeństwo na wsiach Horeckich, na Karczmie y Młynie y dla tego całey swoiey summy Tuhanowski, ważnie na Ladzinkach querit oczym się teraz mówi.

Wziol zeſzły Generał u Tuhanowſkiego ſummy 19,704. zł: y tą ſummą dołożywſzy ſwoiey okupił Prawo Kaſzyca jako ſię dowiodło y przez Szukiewiczowę podpiſane co ieſt nadto pewnym, ktòż tego poiąć niemoże? że dług wſpòlny Zony, pieniądze Tuhanowſkiego opłaciły, że y takim porządkiem Tuhanowſki w mieyſcu Kaſzyca ſtanoł, ktòrego z Poſſeſyi Wſiow, Karczmy, y Młynu ruſzyć niemogła y niemogłaby do tychmiaſt, żeby Kaſzyc opłacony niebył, aż pozapłaceniu ſummy ogulney.

Miał Prawo Kaſzyc do Wſiow Horeckich, te okupiły Tuhanowſkiego pieniądze, więc te ſame Prawo, y ewikcya z momentem okupienia Kaſzyca przeſzła y należną została dla Tuhanowſkiego.

Na mieyſcu Wſiow Prawem Kaſzyca opiſanych jedno było przyiąć Tuhanowſkiemu Ladzinki gdy było y ieſt pewnym że Szukiewiczowa ſpòlnie z Menżem Kaſzycowi zadłużywſzy ſię ze wſzelakich Dòbr Prawu ſwoiemu podległych winna była uſpokoić, y nieuwalniała ſię ſię przeto że Tuhanowſki dług jey ſpòlnie z Mężem zaciągniony opłacaiąc kontentował ſię ewikcyą Ladzinek wygadzaiąc Ekonomice y potrzebom, daley będąc charakterem y przyſięgą zeſzłego Generała upewniony (czego Tuhanowſki ſwoią przyſięgą dowodzi) że Zona jego teraz Szukiewiczowa niema na Ladzinkach zapiſow.

Dług co obciążał Wſie Horeckie, Młyn y Karczmę dotychmiaſt niezgaſzony y tylko Aktora przemienił.

Dług ſpòlny Szukiewiczowey ni uſpokoiony tylko ſummą Tuhanowſkiego, możeſz ona Wſiow ſwemi zapiſami bronić, albo iak być mogą Wſie y cokolwiek Prawo Kaſzyca zaymuie niewyexcypowane, gdy ten dług dotychmiaſt ieſt długiem nieuſpokoionym.

Nicby nie miała do zarzucenia Kaſzycowi Prawa ſwego zapiſem jako przeciwko ſwemu zapiſowi, ktòren wydała Kaſzycowi użyćby niemogła, jakże jey ſłużyć te mogą w intereſie z Tuhanowſkim na mieyſcu Kaſzyca będącym.

Gdybyż był Kaſzyc Prawo ſwoie Tuhanowſkiemu przelał, dziſiay Szukiewiczowa nicby mòwić nieumiała.

Gdy więc Tuhanowſki dał pieniędzy na okup tego Prawa Niezabitowſkiemu y w mieyſcu Kaſzyca ſtał ſię Kredytorem, nie toż ſamo on uczynił jakby nabył od Kaſzyca Wlewek.

Dłużnikiem być Niezabitowſki nie przeſtał weſpòł z Zoną, przeto że pożyczywſzy u Tuhanowſkiego Kaſzyca okupił Prawo, ani Ewikcya zgaſſa przeto do Wſiow Horeckich, że Imie Kredytora przemienione zoſtało.

Ta ſama powinność, ktòra opisana była i jak była opisana dla Kaſzyca, co do oſoby tylko, nie zaś do rzeczy zmieniona.

Był winnym Kaſzycowi Niezabitowſki z Zoną na Wſie Horeckie, ani Zona ani on ſam nie zoſtali inaczey nie winnemi Kaſzycowi, aż zapożyczył ſię Mąż u Tuhanowſkiego, Szukiewiczowa inſzemi pieniędzmi, nie uwolniła ſię od zapłacenia Kaſzycowi tylko pożyczonemi u Tuhanowſkiego, jakaż ſprawiedliwość radzić będzie, aby ona jego pieniędzmi maiąc powròcone Wſie, niegdyś Kaſzycowi zawiedzione, była wolna od reſtytucyi ſummy, aby ſię jey godziło pretextu ſwoich zapisow (ktòrychby przeciwko Kaſzycowi użyć nie mogła) użyć przeciwko Tuhanowſkiemu ſtopień Kaſzyca reprezentuiącemu, aby dla ſzacunku jey zapiſow, na utratę ſummy, albo na ſzukanie jey in bonis reperibilibus

bus zeſzłego Generała był Tuhanowſki ſądzony, jak ſądziło Ziemſtwo.

Broni Szukiewiczowa Ladzinek tytułem ſwoich zapisow, niech bierze jeśli ſię podobaią, ale niech odda Wſie Zadworze Dowgiałowicze &c. które Kaſzycowi zawiodła, a które za opisaniem Ewikcya na Ladzinkach ma powrócone.

Opisać Ewikcyi na Ladzinkach miał Prawo Generał, wſpólney potrzeby, to jeſt, że ſummą Tuhanowſkiego wſpólny to jeſt ſwóy i żony ſwey dług opłacał.

Przyimuie ona zapłacenie wſpólnego długu ſummą Tuhanowſkiego i za to ſię na Męża nie gniewa, więc przyiąć muſi, opisaną Ewikcyą, albo jeśli tey nie przyimuie, tedy winna wrócić Tuhanowſkiemu pieniądze, bo tak któż myślić będzie aby na opłatę żony długu, Mąż mógł pożyczyć ſummy, a tey ſummy na Dobrach wianem jey obciążonych nie mógł opisać, z dwóyga jedno Szukiewiczowey należy, albo dług ſwòy zapłacić, jeśli chce znieść Ewikcyą z racyi potrzeby wypłacenia jey długu Tuhanowſkiemu opisaną, albo gdy tego płacić nie chce, przeſtać powinna na podległości opisaney Ewikcyi.

Potrzeby Ewikcyi na Ladzinkach obyczaiem Prawa zaſtawnego Tuhanowſkiemu opisania przez Męża wyprzeć ani może, ani zapiera Szukiewiczowa, bo to prawie dotykalnym jeſt, oprócz świadectwa ſamego Generała Liſtu i przyſięgi Tuhanowſkiego, iż dla wykupienia Wſiow Kaſzycowi zaſtawnych naſtąpiło.

Potrzeba zaciągnienie długu u Tuhanowſkiego i Ewikcyi mu opisania nie ſamego jednego Generała było intereſſem, ale oraz i ſamey teraz Szukiewiczowey, jeſt to tedy jedno co utwierdza opisaną przez Generała Ewikcyą.

Tandem w Dokumentach Kaſzycowi ſpolnie dawanych na dług cały Szukiewiczowa Wſie Zadworze Dowgiałowicze oddała, i jakim ſposobem na 42458. złł: długu do Dóbr Horki mimo zapisy ſwoie ſtosować ſię powinnego zezwoliła, tego zezwolenia po wydaniu Rewersu 1773. nie cofneła i z tego znowu miał Prawo Generał dawać Ewikcyą, Tuhanowſkiemu na ſummę, nie przewyżſzaiącą, ſummy Kaſzyca, jeſt to tedy drugie co utwierdza opisaną przez Generała na Ladzinkach Tuhanowſkiemu Ewikcyą.

Sama Szukiewiczowa akceptowała tę Ewikcyą. Y któżby bowiem chciał być, albo być może tak nieſprawiedliwym, aby dług maiąc opłacony pożyczonemi pieniędzmi niechciał pieniędzy wrócić y Ewikcyą za nie opiſaną burzył, jak dopiero czyni Szukiewiczowa.

Sama mówię akceptowała tę opiſaną przez Męża Ewikcyą, y tey dochodzić z tego.

Oto wzioł Generał pieniądze w Roku 1774. wydał Prawo zaſtawne y przyznał, za tym Prawem wſzedł do poſſeſyi Tuhanowſki Ladzinek. Co dowodzi dany od Tuhanowſkiego kontrakt arendowny Roczny. Wiedziała o tym wſzyſtkim Szukiewiczowa. Y to nawet niepodobieńſtwo, żeby nie była ciekawa. Zkąd na wykupno Kaſzyca doſtał Mąż pieniądze, y znowu żeby nie była ciekawa, na czym Mąż alias na jakiey attynencyi opiſał Ewikcya. Wiedząc że w ten czas już nie miał nad jedną Horkę? przecież nie manifeſtowała, y to jeden akceptacyi dowod.

§.

Po wypłynionym owym Rocznym kontrakcie arendownym od Tuhano-

hanowſkiego wziętym, wzioł iterum Generał trzy-roczny od niego na Ladzinki Kontrakt, płacąc mu arendę obligami, widzieć Rewers 1775. Mar: 30, y obligi na 7129 złch dane.

Lat 3. upływało po tym Kontrakcie, nie mogła nie wiedzieć, jakim Prawem poſſyduie Ladzinki, bo to wzięcie kontraktu i wydanie Obligu przed nią nie było ukryte, dopuſzczała Mężowi bronić od Tuhanowſkiego na Ladzinki Kontraktu przecież, brać go nie powinna była pozwolić, a przynaymniey ten frymark Ladzinek, jeśli nie miał Prawa Mąż dawania na nich ewikcyi albo do dania tey ewikcyi nie było wſpolney potrzeby, należało obmanifeſtować, nie ma manifeſtu, jeſt to tedy drugi akceptacyi opiſu męża dowod.

§§.

Po wypłynieniu tego kontraktu a w lat 4. po wydaniu Prawa na Ladzinki, poſyłał Tuhanowſki upominaiąc ſię o exekucyą ſummy do Horki, widać to z Reſponſu Generała w Horce datowanych. we 4ch Liſtach dawanych. które czytać.

Koleyno gdy ſię ſprzykrzyły nie ſkuteczne obietnice Tuhanowſkiemu, wydał Pozew, zyſkał kontumacyiny na Gener: Dekret w Grodzie Nowogrdz: porządkiem wydał obwieſzczenie, ſprowadził na Exekucyą Urzędnika, broniono imieniem oboyga. *Widzieć y czytać to wſzyſtko.*

Przyſzło tedy pozwać oboyga. Z pozwanymi ſtanoł Dekret oczewiſty, z ſamym Generałem, ſatisfactionis według dawnych inſkrypcyi, w terminie 1780, Dnia 30 Mar: a in caſu nie ſatysfakcyi cum inequitatione do Ladzinek y Wſi Hryczyi według inſkrypcyow w ſtawaniu ſamey dziſieyſzey Szukiewiczowey, widzieć 1780 Mar: 10 Dekret y pozwy do onego.

Tu już nawet żeby nie wiedziała o inſkrypcyach y o Ewikcyi według ktòrych ſądzono, mòwić Szukiewiczowa nie może, bo Dekret razem y w jednym terminie z nią zapadł.

Dana tedy w ſtawaniu jey do Ladzinek inekwitacya; należało więc jeśli ta Ladzinki nie za wſpólny dług obarczała Manifeſtować Dekret y Tuhanowſkiego manifeſtować, tego niema, Ergo akceptacyi opiſu Męża jeſt to trzeci dowod.

Przyszło na resztę do Tradycyi Ladzinek, naſtompiła ta nemine contradicente. Tak świadczy Podanie y Jntromiſſya 1781. 20. Apr: Podanie i Jntromiſſya, ktòre czytać.

Y dopiòro Szukiewiczowa ośmielona w Lat 7. po wydanym Tuhanowskiemu Prawie, dobrawszy do tego Ludzi, z pod Tradycyi Urzędowey Prawem expulsyi Ladzinki odebrała, y d pióro, że obſtaie za swemi Zapisami opowiedziała, zapominaiąc na Dług wspolny, na ewik cyą z spolney potrzeby y intereſſu z Menżem opisaną. widzieć Manifeſt Tuhanowſkiego przeciwny.

Z tego wszyſtkiego, czyż ſię nie pokazuie, że Szukiewiczowa, y wiedząc, y znaiąc moc ſluszney Tuhanowſkiego ewikcyi, dopóty ią akceptowała, dopòki Sprawiedliwość akceptowaną mieć chciała.

Przez Trakt Lat 7. milcz ła y na opisaną w Ladzinkach ewikcyą nieſkarżyła ſię. Więc choćby nie miała spólney potrzeby, do znoszenia tey Ewikcyi, milczenie samo, seu akceptacya opisu Menża odbiera iey Prawo do Ladzinek.

Ale ieśli łakoma ie mieć, y ieśli za przemiane ewikcyi Kaszycowi na Wſiach opisaney, gniewa ſię. Uwalnia Tuhanowſki Ladzinki, ale zarazem proſi rozciągnienia ewikcyi, czyli Lokacyi całey summy loco Kaszyca, na Wſiach iemu quondam zawiedzionych, albo samey Horki pod inekwitacyą (do proporcyi 42,189. złch, na ilość. ktòrey

summy

summy zawinioney Kaszycowi podniosła swoie Zapisy) poddania, iako Długowi na spolną potrzebę zaciągnionemu zapisy obstare nie mogą. O czym się iuż mówiło.

Z Jnnych przyczyn ieszcze Zapisy do Lokacyi Tubanowskiemu obstare nie mogą, a te są takie:

Artyk: *1.* y 2. z Rozdz: 5. (o ktòrych się poczęści mòwiło w kategoryi z Wżnym Generałowiczem) Wniosek Zony w gotowych pieniądzach złocie, srebrze, kleynotach sowito, a dalsze wszystkie Rzeczy w Wyprawie dane iednym szacunkiem oprawować dysponuiąc postanowiło, aby cała ta Oprawa, nieinaczey tylko na trzeciey części Zięcia imienia Lokowana była, słowa Prawa Art: 2. „ Też Ustawuiemy, ktoby chciał zapisać Wiano Zenie swey, tedy ma oszacować wszystkie imiona swe, i na trzeciey części wszystkich imion swych &c. Na przeciwko Wniesienia Zony swey iako wzwyż w 1. Art: tegoż Rozdz: opisano, Wiano iey zapisać.

Loco 2do: A ktoby nad zwyż tey Ustawy Naszey uczynił, a co nie „ słusznie Zenie swey, za wniesienie iey obyczaiem wianownym za„ pisał, takowych Zapisow niechcemy mieć mocnych, My sami i Po„ tomkowie Nasi. Czytać Prawo.

A Zapis Wżney Szukiewiczowey całość Horki zaymuie i do Possessyi iey podaie, niemogąc się daley rozciągać, iak na części 3ciey.

A część trzecia Horki na 35,000. złłch i na Oprawę wiana iest dostateczna, nie mogł tedy zeszły Generał ważnie i słusznie całey Horki pod Prawo iey wiana poddawać.

A ktoby nad zwyż tey Ustawy co niesłusznie Zenie zawniesienie obyczaiem Wianownym zapisał. takowych Zapisow niechcemy mieć mocnych Statut takudysponował. Więc Zapis Szukiewiczowey będąc przeciwko tey Ustawie bydź mocnym nie może, i trzech części Horki od inekwitacyi Tubanowskiego zastanowić nie może.

A ieśli rozumieć go bydź pro existenti na całość Horki cum attinentiis (wszakże excypuiąc Folwark Dubinę i czterech Poddanych w Dowgiałowiczach mieszkaiących, iako tym Prawem nie objętych) tedy to się daie do uwagi, że Zapisem późnieyszym 1767. Apr: 25 dattowanym, tegoż Roku 8bra 8. w Ziemstwie Nowogròdzkim przyznanym odstąpiony na Rzecz Menża z Excepcyą *10*.000 do wolnego szafunku in verba: „ Maiąc summy 100.000. złłch Polsk: od Miłego „ Menża moiego zapisem Reformacyinym, Donacyinym, oraz „ Zastawnym y Dożywotnim &c. Na Dobrach Horce i Ludzin„ kach opisaną, a doznawaiąc w trakcie pożycia Małżeńskiego „ od Miłego Menża moiego osobliwsze ku mnie affektu przyia„ źni i uszanowania, w nadgrodę tego wzwyż pomienioney „ summy sto tysięcy złłch Pols: od miłego Menża moiego mnie o„ pisaney, temuż miłemu Mężu moiemu W. JP. Stanisławowi „ Niezabitowskiemu Generał Maiorowi Woysk Litws: summy „ 90,000. złłch odpisuie, daruie i oney na Osobę Menża moie„ go zrzekam się, sobie tylko Dożywocie na tey Summie, oraz „ wolne rozdysponowanie, i komu chcąc zapisanie Summy „ dziesięciu tysięcy excypuię, i wyłączam, obliguiąc Menża mi„ łego moiego i do affektu iego oddaiąc, ażeby Potomstwa ze„ mną spłodzonego &c. od Summy moiey Wnioskowey i Refor„ macyiney nie oddalał, czytać zapis.

 Jest

Jeſt tedy tak, bo tego dowodzi zapis, że Dokument odſtąpiony że 90,000. Mężowi odpisane, że nie oddalenie potomſtwa od tey ſummy do afektu zeſzłego Generała oddane.

Przeciwko temu 1mo kładzie W. JP. Szukiewiczowa Eliminatę jakby 1767. Xbra 10. przez zeſzłego Generała na Dokumęncie napisaną.

Kładzie powtóre pro obſtaculo Tuhanowſkiemu Excypowane na ſummie dożywocie.

R. Ad primum. Jak i kiedy W. Szukiewiczowa wyſtarała ſię Eliminaty doniosł Produkt W. Generałowicza, iż w ſtanie ſłabości zeſzłego Męża i to, kto wie, jeśli ręką jego napisaney widzieć Eliminatę.

Do tego czyimkolwiek ona inſtynktem i wolą utworzona, czy Szukiewiczowey i jey pomocnika Tomaſzewicza, co on ſam w ſwoim Produkcie wyznaie, czy ſamego zeſzłego Generała zawſze ona ważną nie jeſt, czemu?

Tomaſzewicz wyznaie antedatowanie, bo z Roku 1781. (w którym Szukiewiczowa naſtąpioną mieć chciała Eliminatę przeciwko Tuhanowſkiego ſprawie) zrobioną datę Roku 1767. więc dla ante datowania i wyſtępney praktyki Eliminata nie ważna.

Item Eliminata nie ważna czemu? Dokument ten ſprawiony ſolennie i przyznaniem autoryzowany, więc i do Eliminaty trzebaby tak ſolennego Dokumentu domowe actus publicznych Aktow, ile do przeſzkody ſatysfakcyi wierzycielom i na ich uſzczerbek znosić nie mogą.

R. Ad 2dum. Jeśli mimo Prawa Regułę Artyk: 2. z Rozdz: 5. ktòren nie ſłuſznie dla Zony zapisy kaſſuie, ten zapis nie maiąc Imienia ſłuſznego zapisu, jako ſię wyżey probowało, może naydować Konſyderacyą co do ſwoiey Exyſtencyi naydować nie może Konſyderacyi, co do pretendowanego ratione ſummy na całey Horce i Ladzinkach dożywocia.

Pierwſzym zapisem pro prætio dożywocia ma opisane 30,000. złłch, widzieć zapis.

Więc podług pierwſzego zapisu pretensya dożywocia kończy ſię na 30,000. ktòre że Dobra Sukceſſor Prawodawcy do taxy podaie in concurſu naydować powinna.

Drugim zapisem te prætium dożywocie weſpòł z wnioſkową i reformacyiną ſummą na rzecz Męża odpisuiąc na 90,000. dożywocie ſobie warowała, przypomnieć zapis.

Więc według tego drugiego zapisu ma Prawo dożywocia na ſummie 90,000. ktòrą także in concurſu ſposobem proporcyonalney exdywizyi nie zaymuiąc mieysca Tuhanowſkiemu w ſtopniu Kaſzyca będącemu ſeu loco 2do. po Tuhanowſkim naydować powinna zawſze z oboyga Dokumentow ſonantii pretextem ſwoiego dożywocia i ſwoich zapisow ani Inekwitacyi Tuhanowſkiemu do Ladzinek bądź loco ich do Wſiow Kaſzycowi niegdyś zawiedzionych, dawniey bronić mogła, ani Exdywizyi et locationem in priori Tuhanowſkiemu bronić teraz nie może.

Oprócz zapisow ſwoich W. Szukiewiczowa jeſzcze ma pretensyą do Dóbr zeſzłego ſwoiego Męża o 14000. złł: Dokumentem 1773. zrzecznym JW. Baranowiczowey Strażnikowey Litewſkiey danym Specyfikuiącą ſię, idzie więc z Kollegii i na to odpowiedź taka.

§.

Bydź to może, że te 14,000. złł: opłacały posag z trzydzieſtu pięciu

ciu Tyfięcy złł: zamierzony nie probowała Szukiewiczowa w Ziemftwie nie probuie i na Trybunale, żeby ta fumma była fummą ofobnego daru i łafki Matki nad posag, bliżey więc wierzyć, jak być mufi, że ta fumma 14000. złł: dopłacała refidium zamierzonego posagu, a w czafie nie opłaconego.

Jeśli więc tak jeft, godziż fię Szukiewiczowey dwa kroć zyfkiwać posag i w tytule zapisow i w tytule tego zrzecznego Dokumentu na probę wniofku 14000. złł: wezwanego, żeby zaiąć tą pretensyą mieysce Kredytorowi.

Ma o 14,000. złł: pretensyą, niechże pozwoli detrunkować z zapisow fwoich 14,000. na których ma dożywocie, dopiero będzie miała Prawo do formuiącey fię Pretensyi o 14,000. złłch. bo inaczey dwa razy fwóyby Posag z krzywdą Kredytorow odbierała.

Kto tu uwierzy co ona donofi ratione fwoiey pretenfyi, dała Matka 14,000. powiada oprócz pofagu, czemuż na to Dokumentu niefkłada od Męża. Potrafiła mieć zapify na 100 000. których napotym wyrzekła, niemiałaby więc trudności mieć zapis na 14,000. żeby te były nadatkowemi.

Prawo Art: 26. nad 10 kop na flowo dawać niepozwala deklaruiąc iż ktoby większą fummę dał bez liftu, tedy ma pieniądze tracić. Czytać Prawo.

Jakże ona y przyczym dochodzić może daymyto żeby ta fumma była nad pofagową.

Tandem dochodzi ona tytułem wniofku tey fummy, ieślifz wolno wniofku bez zapifu Męża fzukać, uczyć fię z flów Art: 1. z Roz: 5. które tak udecydowało, że bez zapifu chociayby y naywiękfzą fummę wniofła traci.

Ale te 14. nieodebrane y Dokument de nullo dato wzięty opowiada to Proces 1773. Maia 26. po dacie Dokumentu w kilkanaście dni zanieffiony produktem W. Generałowicza złożony, któren czytać, a więc nuda pretenfio.

§.

Przeciwko tey pretenfyi jako y pierwfzey zapifowey mówił Tuhanowfki w Ziemftwie jak mówi teraz na Tryb: wfzyftki te dowody y przełożenia nienalazły względu, fądzoną fummę 100,000. złł: za zapifami iakimi przełożyło fię.

Sądziło Ziemftwo ex re zrzecznego zapifu bez żadnego dowodu ofobno 14,000 złł: Tuhanowfkiego maiącego pretenfyą w ftopniu Kafzyca pretenfyą którą Szukiewiczowa ex nexu fpólnego Kafzyca długu & ex nexu że długowi Kafzyca iey zapify ufstempowały daiąc ewikcyą na Wfiach Horeckich fama iedna ratione Poffefyi Wfiow ewikcyonalnych ufpokoić była powinna ad bona reperibilia zefzłego Generała odeflała Horki y Ladzinek nawet wieczność od pretenfyi Tuhanowfkiego uwalniaiąc, czytać Dekret.

Jaka fłufzność jego kto uważał odpowiedź W. Szukiewiczowey czyniąc nią, poznawać mufi iż powodow do niego fprawiedliwych niema.

Co do pretenfyi Szukiewiczowey ieśli ie fprawiedliwość utrzymać kazała dać im mieyfce do proporcyi należało, ale nie całą Horkę zaymować y fądząc ie dla Szukiewiczowey oddawać tym fądem Wfie Prawem Kafzyca onerowane, a teraz Tuhanowfkiemu podległe.

Co do Tuhanowſkiego ewikcyą iego dla zapiſow Generałowicza zganiło, więc należało na Wſiach Prawem Kaſzyca opiſanych y na W. Szukiewiczowey ex Poſſeſo ſądzić maiąc dowod że ſumma Tuhanowſkiego te Wſie oſwobodziła.

Między racyami do odſądzenia od Horki Tuhanowſkiego użyło Ziem: tych racyi.

Pierwſza że wiedział o zapiſach y za Pieczętarza piſał ſię do nich.

Druga że ſam terminkę Manifeſtu przeciwko Prawu Kaſzyca do zanieſienia ułożył.

Niewarte zda ſię odpowiedzi, przecież że nazwaną racyami, muſi Tuhanowſki odpowiedzieć.

Nie konwinkuie pierwſza, wiedział czy nie wiedział Tuhanowſk: o zapisach, to opinii tey, że ſama Szukiewiczowa zawiniła Kaſzycowi et ex eo Tuhanowſkiemu Kaſzyca opłacaiącemu zoſtałz i i jeſt winna, nie znoſi.

Nie to uważać należało i należy, że wiedział Tuhanowſki o zapisach i że ſam ſię pisał za pieczętarza, ale to jeśli pieniądze jego dług Szukiewiczowey Kaſzycowi opisany opłaciły.

Tuhanowſki przepomniał pisania ſię za Pieczętarza, bytności Zapisow, zeszły Gener: wypierał. Szedł Tuhanowſki na t,m w Ziemſtwie do przyſięgi.

Ale choćby wiedział, iak go można odsądzić od ewikcyi Horki, i iak można Szukiewiczowey zapisami okrywać Horkę? gdy ona sama Kaszycowi zadłużyła ſię. A Tuhanowſki iey Dług opłacił.

Tuhanowſki nowego kredytu na iey zapisy, i iey Menżowi nie dawał, ale na zapłacenie, u Kaszyca przez nią spolnie z Menżem (na co Wſie z pod swego Prawa zawiodła) zaciągnionego

Coż wiadomość o Zapisach iey mogła Tuhanowſkiemu szkodzić, gdy on wyſtempku przeciwko zapisom nie popełniał? y tylko na ten Dług pożyczał, ktoren sama Szukiewiczowa rekognoſkowała, y na Wſiach Zadworzu, Dowgiałłowiczach &c. Lokowała Dokumentami przez ſię przyznanymi.

Nie konwikuie druga, że do manifeſtu przeciwko Prawu Kaſzyca terminę Tuhanowſki piſał, (o czym wcale nie pamięta) bo Szukiewiczowa jako ſię dowiodło, choćby tak było, że dał terminę do Manifeſtu, w Rok po manifeście, przyznanym Rewerſem Kaſzycowi, długowi y Prawu Kaſzyca dała rekognicyą y zapłatę z Wſiow Prawem zaſtawnym waruiąc, na przypadek niezapłacenia ſummy, wolne przewlewkowanie ſwoiego Prawa, komu chcąc dla Kaſzyca warowała. Wolno w tym mieyſcu powtòrzyć czytanie Rewerſu, wyżey wprowadzonego.

A tak bez racyi Dekret złożyło Ziemſtwo, y jeſzcze tak okrutny, bo nawet od wieczności Horki odſądzaiący Tuhanowſkiego.

Nie tłumaczę ſię około niego dłużey. Produkt dokładnie opowiedział, że komu chciało Ziemſtwo to przyſądziło, kogo chciało odſądziło od pretenſyi y od Ewikcyi, a do tego y demonſtracya interesow pokazuiąc jakim jeſt y jaką konkluzyą mieć powinien, pokazuie iż taki Dekret jakim jeſt ze wſzechmiar bez-prawny y nieſprawiedliwy, y że go Trybunał poprawić obligowany, a Tuhanowſkiemu w ſtopniu Kaſzyca, jeśli Ladzinki quo caſu W. Generałowicz potrafi wyexcypować, na Wſiach Zadworzu Dowgiałowiczach, Zarzeczu, Karczmie y Młynie, ante Creditores ex quo dług naypierwſzy ſądzić.

Co do Oskierki Sędziego.

Ma W. Sędzia Prawo, datę trochę pierwszą, bo 1774 Mar: 19, a Tuhanowskiego 1774 Apr: 16 dane y przyznane, na jedne Ladzinki: a to jest w dacie szczegulny powod do sprawy, oprócz materyi prioritatis.

Obrót to zeszłego Generała, że on dwóch jedną kontentował possessyą, ale to jeśli się na Ladzinkach przyidzie umieszczać, Tuhanowskiemu ad prioritatem nie przeszkadza.

Prawo W. Oskierki niezeznane, więc ono ustempuie Prawu Tuhanowskiego jako zeznanemu.

Item: Nim intromissya W. Oskierki Apr: 25 do Akt Ziem: Słonim: wprowadzona obiaśniła Exystencyą Prawa, już W. Tuhanowski possessyą Ładzinek Generałowi subarendował, pokazuie to data Rewersu dnia 23 Apr:, zatym & ex Eo Tuhanowski Potior a zatym prior.

Naostatek W. Oskierko nie zyskał Dekretu recognitionis summy aż w Roku 1780, a Tuhanowskiego Dekret 1779 Roku z którego także powod ad priotitatem i tu jest już wszystko co pokazuie, że prawo W. Oskierki Tuhanowskiemu impedire nie może.

Nie powtarza się cytowanie Praw wszystkich w Kategoryi z W. Generał: ratione Prioritatis, temu dane Prawa mianowicie Art: 6, 7, y 4 z Rozd: 7, które zapisy zeznane na possessye chcąc mieć takież słusznemi, pierwszemi (z których formuiąca się potio itas daie prioritatem) nazywa. Do nich tedy czyni się referencya, według nich ma Trybunał sądzić Tuhanowskiemu prioritatem, y to zawiązuie koniec co do interessu z W. Oskierko.

Co do WW. Szukiewiczow Kapitanow w stopniu Mogilnickiego.

Jak im się w Ziemstwie Słonimskim dobrze powiodło, Produkt opowiedział. Czyni się więc do Produktu referencya, to tylko się dodaie teraz,

Że ponieważ Ziemstwo appellacyi z nim nie dopuściło, więc nayprzód ma Tryb: Kategoryą z nim pro appellabili mocą Konst: 1764 uznać jako w sprawie walor 500 złch przechodzącey.

A potym jeśli Tryb: dług Matki W. Szukiewiczowey Rotm: na Wsi Puzynowcach, Dobrach Baranowiczowey opisany, za dług zeszłego Generała osądzi, y kapitał od 1300 do 3377 złch, supra alterum tantum podniesiony utrzyma, jeśli 900 kop pœnalium jakby za kontrawencyą Dekretem Grodz: Nowogr: (mimo Konst: 1764 o kontrawencyą tam pozywać dysponuiącą, gdzie wypadły Dekreta) ewokacyi nie wskazane za słuszne uzna.

Jeśli Tryb: kalkulacyi pro re Kredytorow a data possessyi 1778 czterech Chł pow w Ladzinkach za 7666 złch wskazu, do nieproporcyi uciążliwie nawet zlikwidowanego z prowizyą kapitału dotąd exekwuiącey się (którą kapitał mogł wykwitować dawno) tak

 jak

jak Ziemſtwo nie uznało, y nieuzna rehabicyi pro re Kredytorow nie da. Zachodzi prozba od Tuhanowſkiego ſzczupły Fundufz do ſatysfakcyi nayduiącego. Aby całe to quantum jakie Szukiewicz z Dóbr Generała odbierać będzie, wraz y natychmiaſt na W. Szukiewiczowey Rotm: jako na Sukceſſorce przyſądził, y circa exdiviſionem detrunkatę zachował. Funduie ſię ta prozba na Art: 18 z R. 7, do odpowiedzi Sukceſſorow obowiązuiącym.

Co do zaproſzonych przez Szukiewiczowę na Tuhanowskich pen wetowych y 2ch ſumm, jedney w ſtopniu Korczyca, drugiey w ſtopniu Kozakiewicza.

Quo ad Primum. Tuhanowſki za Dekretem Grodz Nowogr: Ladzinki miał podane do poſſeſſyi, Nemine Contradicente, to Liſt, to Intromiſſya w czaſie ſprawiona y ſzeznana wyświadcza, potym gwałtownie wypędzony, więc ſłuſznie ſkarżył o expulſyę, y nie maſz Pen wetowych, za niedowiedzenie poſſeſſyi, a potym expulſyi przeznaczonych.

Co do ſummy pierwſzey u Korczyca pożyczoney 1150 złch, drugiey pożyczoney u Kozakiewicza 3000 złch w Roku 1777, obie te ſummy będąc poznieyſzemi, według Art: 11. z Roz: 7, jeśl imienia wyſtarczy maią do lokacyi mieyiſce, a jeśli nie wyſtarczy, ſzukać na iſtcach powinna. Taki wyrok dać Trybunał obligowany.

Co do Szemeſza Dubiny Poſſeſſora.

Za Prawem Zaſtawnym (którego W. Szukiewiczowa złożyła widymus) 1777 Mar: 11. od zeſzłego Generała danym, dzierży W. Szemeſz Folwark Dubinę attynencyą Horecką w ſummie 6000. złch. Nie pozwany on teraz o poſſeſſyą & de prioritate ſummy. Ma tedy Trybunał zachować wolne jego zapozwanie ad Exdiviſionem y tamże przez Exdywizorow depoſſeſſyę z obowiązkiem kalkulowania ſię na rzecz Kredytorow.

Reliqua ad Petita.